

Jóvenes y participación

*Estudio sobre participación
juvenil*



Edita

**Euskadiko
Gazteriaren
Kontseilua**



**Consejo de
la Juventud
de Euskadi**

Investigador

Fabio González López

Con la ayuda económica de



**EUSKO JAURLARITZA
GOBIERNO VASCO**

HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA



Gipuzkoako Foru Aldundia
Kultura, Gazteria eta Kirol Departamentua
Departamento de Cultura, Juventud y Deporte



**Bizkaiko Foru
Aldundia
Diputación
Foral de Bizkaia**

Kultura
Saila
Departamento
de Cultura

Índice

1. Introducción y objetivos	02
2. Cuaderno de campo: justificación metodológico-práctica del estudio	04
3. Resultados: diagnóstico	12
4. Conclusiones y recomendaciones	31

1. Introducción y objetivos

Este documento recoge la trayectoria y las conclusiones del Estudio de participación (*Ikerketa 2013, I2013*) realizado por el área de participación del Consejo de la Juventud de Euskadi (EGK) en el segundo semestre del año 2013.

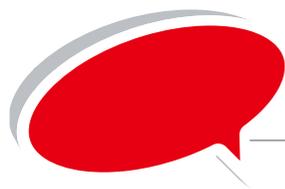
El objetivo transversal del I2013 se sitúa en la comprensión de los motivos de las y los jóvenes tanto para participar como para no hacerlo. Adicionalmente, busca orientaciones prácticas, en el sentido del fomento de la participación, dirigidas hacia las entidades juveniles, el propio EGK y las administraciones públicas que intervienen en el ámbito juvenil.

De todo ello, y de alguna observación adicional, tratan las siguientes páginas, fruto de un modesto pero esmerado trabajo solo posible gracias a la existencia de un espacio propio para la juventud vasca, como lo es EGK, y a la colaboración de decenas de entidades, voluntarias, militantes, técnicos, colaboradoras y socios que altruistamente han cedido su conocimiento y tiempo a este I2013.

Preguntar(se)lo todo

Abordar una realidad como la participación juvenil (y su ausencia) conlleva una serie de reflexiones, al ser una tarea no exenta de retos y controversias. Para empezar, ¿qué es la participación? o ¿qué significa no participar? Resulta difícil tratar de entender o medir algo si su propia definición (lo que es y lo que no es) no está consensuada. A estos interrogantes se les añade al menos uno más: ¿qué es la juventud? O mejor: ¿cuándo se es joven?, y por extensión, ¿qué no es ser joven? ¿Cuándo no se es? El I2013 trata de acercarse a la participación juvenil, y sin embargo, ni la participación ni la juventud son cuestiones inequívocas o exactas.

Aun así, la percepción social, que goza de una capacidad de abstracción envidiable, sí nos indica que estamos ante algo susceptible de ser analizado, en definitiva, ante algo que existe.



“Es una vecina muy participativa”



“No pegábamos mucho en ese local, era más para gente joven”

Estas frases tan sencillas de entender (imaginarias pero probablemente alguna vez formuladas) nos indican que al menos observándolo desde fuera, sí podemos decir que la participación existe, y lo joven también.

Objetivos

Confiando en que el razonamiento previo esté en lo cierto, y contando con la trayectoria de experiencias personales y colectivas acumuladas durante las últimas décadas en una suerte de corpus dentro de EGK, el I2013 se propone como objetivo global tomar una **fotografía simbólica del estado actual de la participación juvenil en la CAV, con la intención de lograr un diagnóstico, conclusiones y recomendaciones**. No se trata de asumir la investigación sin dudas, pero sí de afrontarla sabiendo que las mismas son parte del estudio, y que el hecho de que existan implica que también haya respuestas. Preguntar para conocer.

Adicionalmente a este objetivo principal, el I2013 pretende **aproximarse a la realidad de la ausencia de participación** entre las y los jóvenes, en este caso comprendida desde la percepción de los ámbitos de la participación. También asume la función de contribuir fundadamente a la tarea de **discernir la(s) identidad(es) joven(es) y de lo joven**, cuyas definiciones siguen siendo controvertidas y objeto de distintas interpretaciones. Y, por último, trata de **lograr una descripción limitada pero rigurosa del objetivo global a nivel de territorios históricos**, en Araba, Bizkaia y Gipuzkoa.

Una vez tomada la decisión de realizar el I2013 y sintetizados sus objetivos, quedan por conocer los pormenores metodológicos que se exponen en el siguiente punto. Antes de hacerlo, una última apreciación introductoria: este primer estudio no deja de tener un componente experimental, en la medida en que se plantea por primera vez, al menos en este formato. Su efectividad y utilidad se optimizarán en la medida en que se le dé continuidad, no solo a aquello que diagnostica, concluye y recomienda, si no al propio estudio en sí –con las modificaciones que requiera–, para garantizar que no quede obsoleto y, al mismo tiempo, obtener el valor añadido de conocer la evolución sostenida en el tiempo de la realidad estudiada (la participación juvenil).

Esto último permitiría un análisis comparado que proporcionaría a su vez una visión en su conjunto, de trayectoria, lo que supone mayor y sobre todo, mejor conocimiento.



2. Cuaderno de campo: justificación metodológico-práctica del estudio

Dado el objeto del estudio, se decidió que el mejor enfoque era la metodología cualitativa, debido a que ésta se emplea cuando es necesario establecer las relaciones y los significados de un tema determinado en una sociedad o ámbito social. Es decir, no se aspira a obtener una muestra representativa en términos estadísticos, sino acceder a los principales elementos discursivos y los significados de la participación juvenil a través de un criterio de representatividad sustantiva. Esto, con la intención de cubrir todas las situaciones sociales de interés principal para la investigación, más que de reproducir las características de la población en su totalidad¹.

Asimismo, y dentro del universo de herramientas, se valoró que entre las posibilidades del I2013 se encontraban las dos siguientes:

Entrevistas cualitativas

Caracterizadas por ser una conversación provocada, dirigida a sujetos según el plan de investigación, en número considerable, guiadas por el entrevistador y sobre la base de un esquema flexible pero suficientemente estandarizado.

Fueron llevadas a cabo en la primera fase del trabajo de campo. Las entrevistas, de formulación personal o semipersonal (en casos concretos se mantuvieron con dos entrevistados/as²), tuvieron un carácter estructurado, dado que se realizaron las preguntas (estímulos) con la misma formulación y con el mismo orden.

Cabe destacar que si bien los ritmos difirieron entre unas entrevistas y otras (algo habitual en esta técnica), el seguimiento efectivo de la estructura fue muy satisfactorio, lo que aporta claridad en la interpretación de lo conversado.

Grupos de discusión

Partiendo del supuesto de que los marcos discursivos de una sociedad o un ámbito social se reproducen a nivel microsociedad durante la situación grupal, esta técnica permite “*liberar los discursos de sus componentes para buscar las estructuras latentes donde se expresan las convenciones sociales y los elementos inconscientes de los sujetos*”³. Un grupo de discusión se define como una conversación cuidadosamente planeada, diseñada para obtener información de un área definida de interés, en un ambiente permisivo, no directivo. Se lleva a cabo con un número limitado de personas, guiadas por un moderador. La discusión es relajada, confortable y a menudo satisfactoria para los participantes, ya que exponen sus ideas y comentarios en común. Los miembros del grupo se influyen mutuamente, puesto que responden a las ideas y comentarios que surgen en la discusión.⁴

1 Corbetta P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*

2 En un único caso adicional contó con tres entrevistados/as.

3 Tarres, M.L. (2001) *Observar, Escuchar y Comprender: sobre la Tradición Cualitativa en la Investigación Social*.

4 Krueger, R. (1998) *Focus groups: a practical guide for applied research*.

Esta herramienta fue la utilizada en la segunda fase, siendo puesta en práctica de una manera más flexible que la anterior, que sí respondía a una aplicación clásica de la entrevista cualitativa. Así, el número de participantes varió entre una y otra sesión y se utilizaron dinámicas introductorias con la intención de favorecer un ambiente óptimo para la discusión.

Del mismo modo, debido a que entre las posibilidades de la investigación no se encontraba la de realizar transcripciones profesionales, se desestimó la grabación de las dinámicas, siendo las notas de campo el instrumento principal para el análisis posterior. A esta circunstancia se sumaba la suspicacia que pudiera surgir de la presencia de un dispositivo de grabación, dada la procedencia (social, cultural, relacional, política, ideológica) heterogénea de los distintos perfiles.

a. Hipótesis previas

La hipótesis es, según el diccionario “*la suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia*”. Aplicado al ámbito del trabajo es la “hipótesis que se establece provisionalmente como base de una investigación que puede confirmar o negar la validez de aquella”. Plantear hipótesis es, por tanto, algo imprescindible para la fase empírica de un estudio social como es el I2013.

Así, el área de participación elaboró las dos siguientes hipótesis principales junto con una serie de sub-hipótesis derivadas, una vez fueron contrastadas con el equipo técnico del Consejo:

1. **La significancia de la juventud en Euskadi es un elemento controvertido**, no consensuado, en disputa, en ocasiones fragmentado, en evolución constante y por tanto difícil de estimular e interpelar efectivamente. Junto a ello, los canales para la vinculación entre la identificación como joven individual y como colectivo no siempre están abiertos ni siempre son bidireccionales.
 - 1.1 Existen, sin embargo, elementos básicos de autopercepción ya sean bajo formulación positiva o negativa (oposición) que pueden ser investigados, analizados y conocidos.
2. Además del hándicap identitario, existe **un deterioro de las razones, los motivos, la utilidad y el sentido para la participación** debido a múltiples factores (trayectoria histórica, crisis socioeconómica, generación global, devaluación de lo político y lo público, otros) más allá de la inacción colectiva presente en todas las sociedades análogas.
 - 2.1 Este deterioro concreto se enmarca en un **doble proceso, en el que nuevas fórmulas de acción colectiva aparecen** y desaparecen de manera espontánea, poderosa y frágil, difusa.
 - 2.2 La identificación de la razón o razones básicas (ideologemas) para la participación y la no participación actual, junto con la apreciación del marco discursivo que lo envuelve, es una herramienta útil para la reformulación de la participación juvenil con el objetivo de conectar con la realidad de lo social y de sumar nuevos ámbitos y personas.

Estas hipótesis dan respuestas a las preguntas expuestas en la introducción, pero lo hacen de manera preliminar, transitoria. El desarrollo del I2013 busca evidencias para tratar de “falsear” estas premisas, es decir ponerlas a prueba para confirmarlas o rechazarlas, ya sea mediante su modificación parcial o total (ver Diagnóstico).

b. Diseño muestral

Como introducción, debe mencionarse que este I2013 se trata de un estudio con características particulares. Las mismas responden a un diseño muestral parcialmente pre-determinado por aquellas entidades miembro de EGK, en un primer subgrupo, lo que limita o clarifica (según se asuma) parcialmente las realidades a estudiar.

No obstante la existencia de un segundo subgrupo que acoge al universo de realidades asociativas no miembros de EGK congrega las suficientes garantías como para asegurar que se ha accedido de una manera ciertamente fiel a la realidad de la participación juvenil de la Comunidad Autónoma Vasca. A ello se añade la legitimidad probada de EGK, no por ser un ente plenamente representativo, sino por ser comunmente considerado como el lugar de encuentro más autorizado y plural existente en Euskadi.

De este modo, el diseño muestral quedó configurado de la siguiente manera:

1. Variable de corte inicial: es la que incluye y excluye realidades dentro de la muestra. En este caso responde a **jóvenes que participan**, y dentro de estos/as:
 - a. Realidades formales EGK (muestra ampliada hasta la práctica totalidad).
 - b. Realidades nuevas/ no formales/ formales no EGK (muestra significativa dentro del universo de realidades).
2. Variables estructurantes: aquellas que configuran las características que han de ser tenidas en cuenta en la concreción de los perfiles que se buscan dentro de la muestra. Están compuestas, principalmente, por **territorio, género, lengua, ámbito de participación, y grupo de edad**⁵.
3. Metodología: como ha sido expuesto anteriormente por ser una decisión de origen, previa a estas características, **la metodología es la cualitativa**, a través de
 - a. **Entrevistas personales o semipersonales** para el conjunto de las entidades que toman parte en el I2013. Todas ellas **a realizarse prioritariamente en el lugar de trabajo de las entidades y/o sus participantes**.
 - › Respondiendo a un criterio aleatorio, únicamente se sugirió a las entidades que se tratara de un/a miembro, socio/a, militante, colaborador/a o voluntario/a **de carácter referencial**, muestra del perfil típico en cada una de las entidades juveniles o del espacio joven de la entidad.
 - › Se aplicó un guión estructurado que constaba de dos estímulos principales, además de otros adicionales:

1. Desde tu experiencia y otras que puedas conocer, ¿cuáles crees que son los principales motivos para participar para una persona joven?

2. ¿Y los principales motivos para no participar?

⁵ No se consideró la procedencia socioeconómica.

- b. En segundo lugar, **grupos de discusión, realizándose una sesión por cada territorio histórico.**
- › De igual manera que en las entrevistas, la convocatoria de perfiles para los grupos fue de naturaleza aleatoria pero siempre dentro de las entidades que habían participado previamente en la fase anterior. Se procuró, no obstante, la formación de grupos plurales en cada una de las sesiones, cuidando que no hubiera una mayoría de entidades con un ámbito de interés común.
 - › La convocatoria constaba de dos partes, una primera introductoria (dinámica) y la segunda dedicada a la discusión, en la que se plantearon los siguientes estímulos principales.

1. *¿Cuáles son los motivos por los que participamos?*

2. *¿Cuáles son los motivos por los que no participar?*

La razón para **esta doble utilización de herramientas responde a la voluntad de contrastar el relato individual con el colectivo.** Dado que la magnitud de las entrevistas supera a la de los grupos de discusión, estos actúan como **elementos de control** en el conjunto de la muestra.

- c. **Equipo investigador:** Área de participación de EGK, compuesto por un investigador, técnico en participación juvenil, con la colaboración del equipo técnico de EGK, la Comisión Permanente y sus enlaces del área de participación.
- › Medios a disposición: Dotación presupuestaria específica de 1.000€, junto con los recursos propios de EGK.

c. Fase de campo: desarrollo metodológico del I2013

La fase de reflexión, definición de las hipótesis y elaboración del diseño muestral del estudio tuvieron lugar entre el 2 de julio y el 1 de septiembre de 2013. Una vez concluidas y conocidas, se dio inicio a la fase de campo.

Es conocido que en toda investigación cualitativa existe una etapa que precede y acompaña a esta fase de campo dedicada a la y selección final de los perfiles, a la que este estudio no es ajeno. La fórmula empleada para contactar con las entidades y los posibles perfiles fue informar de que: **“EGK está realizando un estudio sobre la participación juvenil, y nos gustaría contactar con algún/a miembro [voluntario/a, socio/a o militante] de vuestra entidad para que nos cuente su experiencia”.**

Aunque no se desgranen más profundamente los pormenores de esta actividad, es justo destacar en estas líneas el esfuerzo dedicado para ponerse en contacto con decenas de entidades y participantes, mediante llamadas, medios electrónicos y contactos personales.

De esta manera, el desarrollo de la investigación dio lugar a la celebración de **69 entrevistas para un subtotal de 75 entidades y 99 participantes, y los tres grupos de discusión (dinámicas) previstos, que reunieron a un subtotal de 35 participantes. Siendo el total acumulado de 134 participantes (116 de ellos, exclusivos)** A continuación se detallan estos datos, que incluyen elementos más propios del análisis que del transcurso metodológico, pero que por el interés de observarlos en conjunto se reproducen de igual manera:

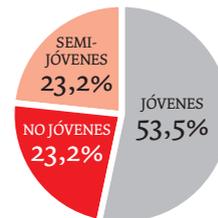
1. Entrevistas

Llevadas a cabo entre el 2 de septiembre y el 22 de noviembre de 2013. Todas ellas se realizaron de manera personal con un o una integrante por entidad, salvo en las excepciones ya anotadas.

69
ENTREVISTAS
(75 ENTIDADES)



99
PARTICIPANTES



La duración media de las entrevistas fue de entre 35-45 minutos, y se constató la comprensión del tema a tratar. Se siguió el guión estructurado que se ha resumido anteriormente. Con respecto al espacio, **51 entrevistas (74%) se realizaron en los ámbitos de actuación⁶** de cada una de las entidades, mientras que 18 tuvieron lugar (26%) en la sede de EGK u otros lugares de referencia.

a. Realidades EGK

Muestra: Práctica totalidad de entidades EGK⁷. Las entidades fueron agrupadas por las siguientes áreas de actuación⁸:

⁶ Locales de las entidades o en su ausencia, algún lugar de referencia en la localidad principal de actuación.

⁷ Excluye a la asociación Universidad y Desarrollo (no en activo) y a Biluts (rehusó responder).

⁸ La clasificación responde únicamente a un criterio referencial. Existen entidades dedicadas a varias líneas de actuación aunque clasificadas en un único grupo, se tienen en cuenta sus otras actividades ej: Cruz Roja Juventud.

VOLUNTARIADO
Y TIEMPO LIBRE:
27
ENTIDADES

SOCIOPOLÍTICAS
Y SINDICALES:
18
ENTIDADES

ACCIÓN SOCIAL
Y CULTURAL:
11
ENTIDADES

OTRAS:
5
ENTIDADES

Todo ello para un total de:

57
ENTREVISTAS
(61 ENTIDADES)



76
PARTICIPANTES



b. Realidades no EGK

Muestra: Significativa de las realidades presentes en el tejido participativo juvenil de la CAV. Se elabora ante criterios de observación y tras contrastarlo con el equipo técnico EGK. Se considera la amplia representación de **los grupos dedicados al voluntariado** dentro de las entidades EGK con el objetivo de no desequilibrar el conjunto de la muestra. Las entidades participantes fueron clasificadas⁹ de la siguiente forma:

TIEMPO LIBRE: 3

SOCIOPOLÍTICAS Y SINDICALES: 2

ACCIÓN Y AYUDA SOCIAL: 2

ONGS, SOLIDARIAS, INTERNACIONALES: 3

CULTURAL: 1

DEPORTIVAS: 1

GAZTE ASANBLADA / GAZTETXES: 1

LONJAS / LOCALES: 1

⁹ Las categorías difieren entre las entidades EGK y no EGK al no ser un elemento central sino técnico-práctico para el estudio. La búsqueda de la pluralidad de realidades es el objetivo posible dentro de los recursos del estudio, no su categorización pormenorizada.

Todo ello para un total de:

12

ENTREVISTAS
(14 ENTIDADES)



23

PARTICIPANTES



2. Grupos de discusión (dinámicas)

Llevados a cabo entre el 14 y el 21 de noviembre de 2013, realizándose una sesión en cada capital de territorio histórico. Fueron convocadas, explícitamente, personas jóvenes de las entidades que quisieran asistir, tratando de equilibrar el número de asistentes en la medida de las posibilidades. Quedaron conformados así:



Grupo 1: Vitoria-Gasteiz

Número de participantes: 8
(4 mujeres y 4 hombres)

Ámbitos de actuación:
voluntariado- tiempo libre,
solidaridad, sociopolítico, otros.



Grupo 2: Donostia

Número de participantes: 10
(4 mujeres y 6 hombres)

Ámbitos de actuación:
voluntariado-tiempo libre,
sociopolítico y sindical, acción
social, otros.



Grupo 3: Bilbao

Número de participantes: 17
(10 mujeres y 7 hombres)

Ámbitos de actuación:
voluntariado-tiempo libre,
sociopolítico y sindical, acción
social, otros.

Todo ello para un total de:

35

PARTICIPANTES



17

PARTICIPANTES
NUEVOS/AS



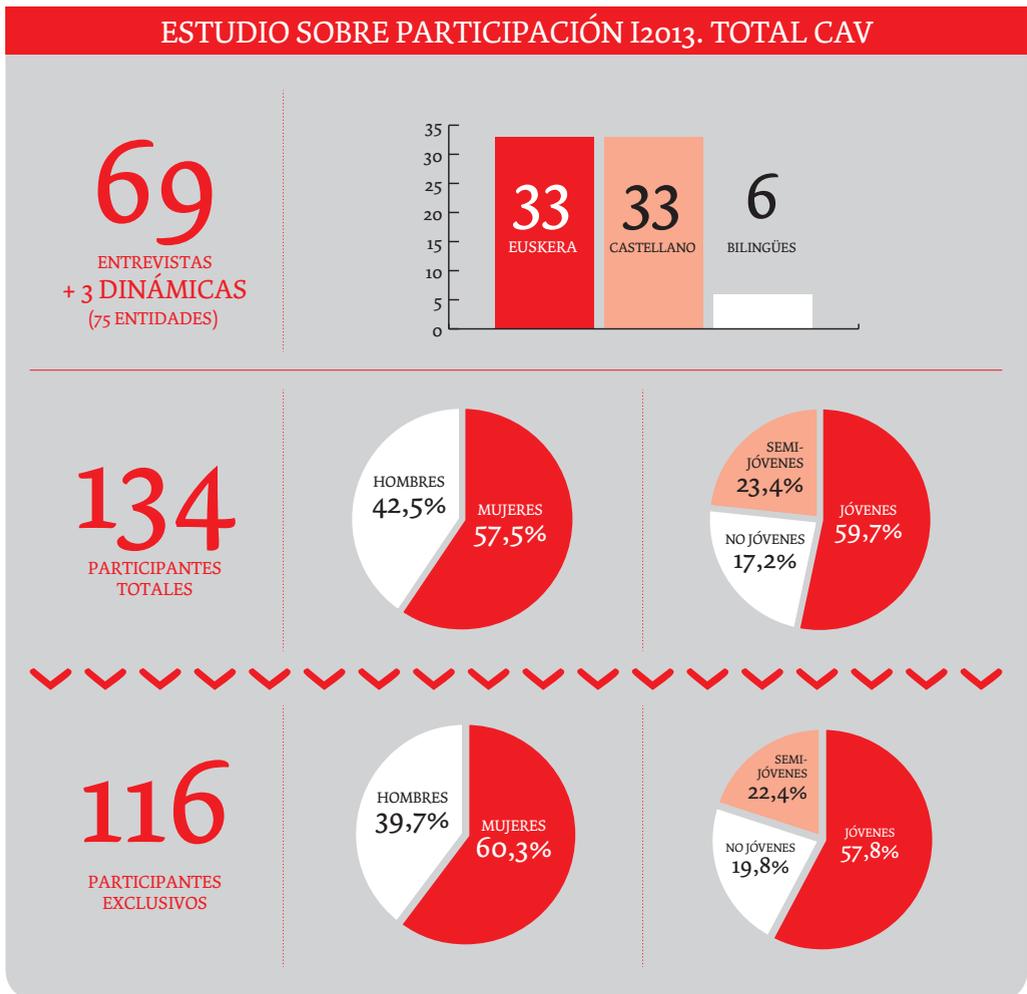
3

DINÁMICAS
BILINGÜES

La duración aproximada de los grupos de discusión fue de 120 minutos, utilizándose una dinámica introductoria y la estructura ya comentada. El ambiente del debate fue gradualmente perdiendo complejidad, lográndose la puesta en común de consensos-base y, en algunos casos, de propuestas más avanzadas.

3. Total del I2013

El agrupado total de las entrevistas y los grupos de discusión arroja los siguientes valores:



Como ha podido comprobarse, la magnitud del trabajo de campo ha sido considerable. Cabe felicitar por un estudio de orientación cualitativa como el I2013, contando con los recursos humanos y económicos limitados de los que ha dispuesto, haya conseguido superar el centenar de participantes cumpliendo, además, con las variables establecidas de manera satisfactoria.

Sin lugar a dudas, una transcripción de audio posteriormente trasladada al formato escrito hubiera favorecido un análisis de mayor profundidad. Aun así, dado lo inédito del planteamiento (es el primer estudio que se realiza desde el área de participación) así como la vocación experimental del proyecto, puede considerarse suficiente el registro acumulado por la experiencia y lo reflejado en las notas de campo.

3. Resultados: diagnóstico

Tras la ordenación de lo recabado y su consiguiente análisis, **es el turno para el resultado: el diagnóstico**. Debido a la gran cantidad de datos, relatos y opiniones de distinto tipo recogidas, y a la ausencia de precedentes, se ha optado por **un carácter descriptivo y enfocado en los consensos centrales**.

La obtención de un diagnóstico serio pasa, necesariamente, por la **capacidad de discriminación de la información**, tratando de disminuir al máximo el inevitable cierto grado de subjetividad inherente a la ciencia social, el cuál el o la lector/a deberá tener en cuenta.

Este diagnóstico sobre la participación juvenil se realiza en función de las personas que intervienen en este ámbito, priorizándose a los perfiles jóvenes sobre los que no lo son¹⁰. Para las frases destacadas no se ha tenido en cuenta a la categoría no joven.

Se ha dividido la presentación en dos apartados, en primer lugar la evaluación de las hipótesis previas y en segundo, otros elementos del diagnóstico.

a. Evaluación de las hipótesis

Es el lugar para la **validación o rechazo de las premisas**, aquellas conclusiones *precipitadas* que se hicieron a modo de respuesta inmediata a las preguntas que movían este I2013.

1. Con respecto a la primera de ellas, que deducía que el significado de la juventud es un elemento controvertido, **queda parcialmente validada** al haberse contrastado tanto en el campo como en los análisis posteriores que la consideración de lo joven varía según el espacio generacional y social-relacional que se trate. Del mismo modo, la autopercepción difiere en función del entorno en el que se encuentre el individuo y de sus propias percepciones. Caben identificar distintas categorías para la interpretación de lo joven:

La juventud como edad

- › Los **márgenes de edad** siguen siendo el elemento de mayor claridad y consenso en la consideración de lo joven y lo no-joven.
- › No se encuentran nociones genéricas, agrupadoras difusas de la niñez y la juventud en un indeterminado concepto común. Existe consenso en que existe una transición desde la consideración de niño/a a joven, que implica una nueva manera de interacción social. Comenzar a ser joven empieza, así, en algún momento comprendido entre los 12-14 años.

¹⁰ Como se puede ver en las estadísticas del estudio, algunos/as participantes responden a la categoría de no jóvenes pese a ser miembros de entidades juveniles.

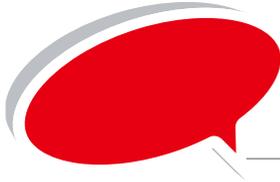
- › **Quienes se encuentran entre los 12-14 años y los 26-28 son, necesariamente, jóvenes.** No existe posibilidad de abandono voluntario del grupo, así son percibidos desde fuera y así se autoperciben.
- › El **margen entre los 28 años y los 35 conlleva mayores disensos, que aumentan a medida que sube la edad.** No existen nociones hegemónicas, aunque la más extendida entiende que hasta los 29-30 se puede considerar parte del significado “joven”. Aún así, ciertos perfiles ya comienzan a autoperibirse fuera de esa clasificación en los últimos años del tramo. Por el contrario, otros se siguen entendiendo jóvenes incluso pasados los 31 años de edad. Su percepción viene ayudada los estándares de ámbitos como el profesional-laboral y los entornos rurales, que extienden la categoría hasta, al menos, los 35 años de edad.
- › Existe una noción implícita de un **periodo ventana**¹¹, que no cabe ser considerado como de transición a la vida adulta porque las personas jóvenes ya pueden ser consideradas así desde que asumen responsabilidades propias de la mayoría de edad. Ayudados por las nuevas formas de vida, los nuevas realidades reproductivas y el aumento de la esperanza de vida, esta tierra de nadie categórica comprende los tramos entre los 28 y 39 años de edad. Desde fuera (tramos de edad inferiores y superiores) habitualmente, no se les considera jóvenes, y de manera extendida no lo hacen desde dentro. **Aún así guardan códigos propios de ese grupo generacional y tienen menos afinidades con el siguiente.** Esta formulación no está explícitamente consensuada, pero cabe esperar que su consideración vaya en aumento, pudiendo evolucionar hacia la autopercepción como grupo o subgrupo propio.
- › La formulación positiva de lo joven, por tanto, responde en primera instancia al grupo de edad de consenso, con menor repercusión en los tramos superiores en disputa.
- › Con respecto a la formulación negativa, **lo no-joven** queda claramente determinado por el tramo de edad **posterior a los 40 años**. Del mismo modo, ciertas actitudes y estilos de vida son asumidas como poco propias, pero no implican la expulsión del colectivo: la edad es la línea principal que separa lo joven de lo que no lo es.

La dimensión social percibida y autopercebida de lo joven

- › En el transcurso de el I2013 aparecieron conceptos comunes a la percepción y autopercepción de la identidad joven, que complementan a la significación como tramo de edad.
- › Existe un **rechazo generalizado a la visión estereotipada de la juventud**, tanto a la visión positiva (romántica) como, especialmente, a la versión negativa (conformistas, maleducados, etc). Sin embargo, se admite que alguna de estas características negativas sí están presentes en ciertos sectores de la juventud (actitudes “pasotistas, cómodas”).

¹¹ En este I2013 se menciona como Semi-jóvenes, de manera orientativa.

- › Sin embargo, las actitudes despreocupadas, lejos de ser inherentes a la juventud, se relacionan más con una generación desmotivada, no plenamente consciente de sus capacidades. Se concluye que **las y los jóvenes podrían cambiar las cosas si se lo propusieran**.
- › Así, se trata de un colectivo **potencialmente crítico**, elemento que sin embargo, no es plenamente desarrollado.

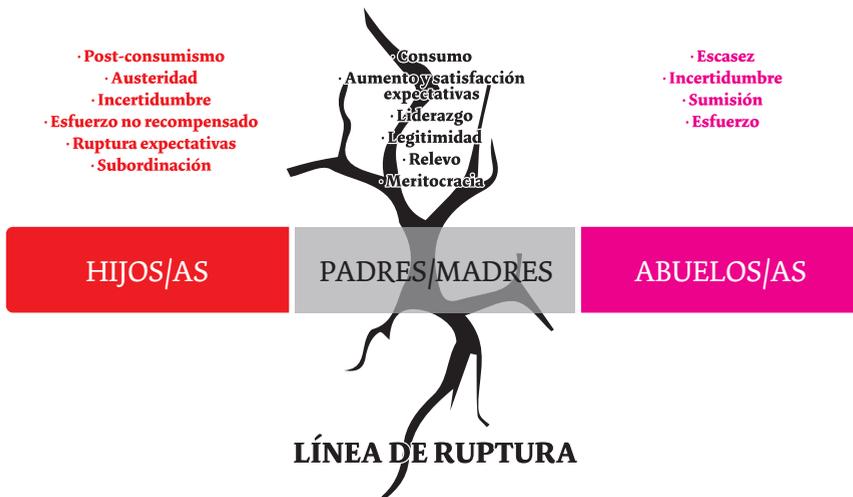


“Nos quejamos pero no nos activamos”

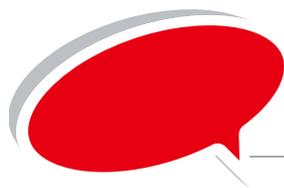
Hombre joven. Entrevistas

- › Esta sensación de descontento e inacción se explica por la noción de juventud como colectivo específicamente afectado por la situación económica. De manera transversal, se concluye que todas y todos atraviesan situaciones de mayor adversidad económica, lo que impacta ya en elementos práctico-materiales, pero sobre todo en el deterioro de las expectativas y en la instauración de la **incertidumbre como certeza**.
- › Aunque se prevé una degradación, relativamente parcial, de las condiciones de vida -la cuál se plasma en la insistente aparición de conceptos como la emigración, la posibilidad de ausencia de pensiones y el desempleo / precariedad- existe una asunción implícita o explícita de que otros aspectos proseguirán su avance, como **la longevidad, los logros científico-sanitarios y tecnológicos** y ciertos estándares de vida. Al menos de momento, no se trata de una involución plena.
- › Por esta situación de dificultad económica, de manera incipiente, una parte significativa se encuentra más identificada con la generación de sus abuelos/as que con la de sus padres/madres. Se habla de **ruptura intergeneracional acompañada de ausencia de relevo**.

1. CUADRO GENERACIONAL



- › De manera extendida, se percibe que las y los jóvenes son vistos por el resto de la sociedad de manera peyorativa, y en consecuencia, se le otorga menor valor a lo que hacen, aunque genere el mismo o mejor resultado. Esto conlleva una acusada percepción **de gerontocracia de la sociedad vasca**.
- › Al mismo tiempo, se asume una **sobreprotección**, que conlleva un efecto perverso¹²: la imposibilidad de asumir responsabilidades. Por tratar de dejarlo todo demasiado fácil ahora todo es más difícil.



“No se nos deja asumir responsabilidades, decidir”

Mujer joven. Entrevistas

- › La juventud se encuentra **invisibilizada**. Lo que no existe no interviene socialmente.
- › Con matices, se asume que la generación actual de jóvenes está especialmente **bien formada, con un acceso casi universal a la información, inédito para generaciones anteriores**. Este fuerte elemento de autopercepción choca con la visión peyorativa que reciben desde fuera.
- › Sin ser inequívoca, la **individualización** es un proceso que refleja más fielmente que el individualismo la dinámica presente en parte de las y los jóvenes. Esta atañe al conjunto de la sociedad, pero se manifiesta con intensidad en este colectivo generacional. Las y los jóvenes perciben que parte de sus compañeros/as acusan esta dinámica, y en general se autoperceben en un contexto más individualizado.
- › Al mismo tiempo se constata la **importancia del grupo** dentro de las y los jóvenes. El grupo (cuadrilla, entorno inmediato) ayuda, condiciona, motiva, sugiere, en definitiva interviene de manera muy notable en la vida del o la joven. Este es un elemento esencial en la autopercepción.
- › Se trata de una generación **sin tiempo**, “saturada” que **debe hiperformarse y en general hiper-ocuparse**. El impacto de esta noción también se expone posteriormente.
- › Las y los jóvenes sí tienen **valores comunes**. En general, se consideran más abiertos y creativos que el resto de la sociedad y se ven responsables.
- › En conjunto, las y los jóvenes no dejan de ser un **reflejo del modelo social** tanto en lo positivo como en lo negativo. Se cree que la insatisfacción continuada de las expectativas pudiera dar lugar a mayores cuotas de agrupación generacional y situaciones de mayor empoderamiento.

“Puede pasar algo”

Hombre semi-joven. Entrevistas



12 Comas, Domingo (2013). Charla “Jóvenes y políticas de juventud frente a frente”.

2. Sobre la segunda de las hipótesis, que expone un posible deterioro de las razones, los motivos, la utilidad y el sentido para la participación, **ha de rechazarse parcialmente el planteamiento inicial**, ya que **no se ha advertido un deterioro claro en la dimensión participativa de las y los jóvenes**, incluso en su formulación tradicional (ver apartado de conclusiones). Sin embargo sí queda validada la premisa de que **nuevas formas de implicación suponen un impulso para la participación juvenil**, en el sentido de lo expresado en las sub-hipótesis.

El sentido de la participación

Motivaciones y situaciones explícitas

- › En la superficie del discurso relativo a la participación es central la mención a **motivaciones trascendentales**, de cambio, de conciencia, transformadoras, vinculadas fuertemente con un conjunto de ideas y valores que deben ser plasmados, propias de un pensamiento crítico y no conforme.
- › Es por ello que **participar supone una poderosa herramienta para la plasmación de las convicciones**. Se trata del lugar donde se les dota de contenido, donde se significan.
- › Relacionado con lo anterior, los **valores asociados a la participación**, por ser de manera casi unánime **positivos**, son un motivo importante para implicarse. Tanto para desarrollar nuevas aptitudes al respecto como para hacer coincidir el marco teórico (lo que pensamos) con el práctico (lo que hacemos).
- › Participar es una forma de compromiso, tanto personal como colectivo (hacia el grupo inmediato y la sociedad en conjunto). Conlleva responsabilidades y derechos.
- › De igual manera **la socialización y la consecución de un grupo humano** se constituye como una de las mayores potencialidades de la participación. La posibilidad de nuevas amistades con las que compartir afinidades o la voluntad de mantener las que ya se tiene, llevan a muchas y muchos jóvenes a apostar por ésta como mecanismo de cohesión en sus relaciones sociales.
- › Complementario a esto entran los factores **emocionales**, la búsqueda de afecto, de realización personal y psicológica.

“Para sentirte acompañado”

Hombre joven. Entrevistas

- › Por ello formar parte de un grupo, de un “nosotros/as” surge con fuerza entre las razones para participar, siendo valorable la influencia del “**grupo de iguales**” que compartiendo unos intereses en común utilizan la participación como vía para aplicarlos.
- › El poder de lo **novedoso y lo desconocido** también actúa como agente motivador para la participación juvenil. El componente experimental cuadra con la posibilidad de acceder a nuevas realidades, distintas formas de pensar y

de actuar que ofrece la participación. Es una respuesta a los perfiles de jóvenes con inquietudes.

- › La **transmisión de conocimientos**, en un sentido emisor y receptor, también ocupa un papel destacado. La participación es una forma de educación y aprendizaje.
- › La participación es una **dinámica de identificación**, que significa a la persona joven y a su dimensión social. En la búsqueda de la identidad personal y colectiva, la participación ocupa un lugar destacado.
- › **Los gustos**, relacionados con las formas de vida contemporáneas de las sociedades, también explican el fenómeno participativo. Se participa porque “gusta” tanto el ejercicio en sí como el área que se trate, y en consecuencia produce satisfacción.



“Me gusta este mundo, estar con niños”

Mujer joven. Entrevistas

- › Quienes participan tienden a considerarse personas referenciales en su entorno. Es **un elemento de liderazgo**.
- › Se trata una realidad que invita a confiar, a depositar las expectativas y las convicciones.



“Participo porque me creo el proyecto”

Hombre joven. Entrevistas

- › Con especial incidencia en las organizaciones de voluntariado y acción social, la solidaridad –la intención de “ayudar” y contribuir al bienestar de otras personas, y de manera más global, al del conjunto de la sociedad– es otra de las motivaciones.
- › Del mismo modo, la participación es un mecanismo de **ayuda mútua**, un lugar en el que se recibe y se da de manera sinérgica.
- › Es una **forma de libertad**, de romper con la apatía y la subordinación a las decisiones de otros/as o las convenciones sociales.
- › **La participación en sí puede implicar más participación**. Es común que jóvenes que participan en un área o entidad lo hagan a su vez en otra u otras distintas.
- › La **situación socioeconómica** podría estar impulsando a más y distintos perfiles hacia la participación.



“Poco a poco va cambiando el chip y se acerca más gente”

Hombre joven. Entrevistas

- › Se sugiere que progresivamente se interesan por esta realidad tramos de edad más jóvenes. Esto guardaría coherencia con otras situaciones que también se han adelantado en la juventud.

Motivaciones semiexplícitas e implícitas

- › Lo que puede ser considerado como el **seguimiento familiar**, tiene impacto muy significativo, especialmente en realidades como el tiempo libre. El paso previo de otros familiares de primer y segundo grado por alguna entidad o ámbito participativo tiende a indicar mayores probabilidades de participación. Los intereses y marcos ideológico-discursivos familiares también fomentan la misma en otros sectores.
- › Así como el entorno familiar influye positivamente, se dan perfiles que utilizan la participación como **espacio para salir de este** y socializarse en un ambiente distinto.
- › La participación es, en ocasiones, parte de un **recorrido vital**, que se inicia en alguna fase de la niñez y se afianza en la juventud. Es una experiencia de desarrollo personal.
- › La participación sitúa **al o la joven como sujeto**, en un contexto en el que se percibe constantemente subordinado a las decisiones de otros/as. **La capacidad de decisión sobre asuntos que le incumben** es un factor de atracción a la participación.

“Se nos tiene en cuenta, tomamos decisiones”

Mujer joven. Entrevistas

- › Además, mediante esta toma de decisiones, el diálogo, los consensos y disensos previos que acarrea, se experimenta en primera persona el **ejercicio de la democracia** en su sentido participativo.
- › La participación puede ser un **punto hacia lo laboral**, y así es percibida. Al ser considerada como un recorrido formativo, guarda un componente económico, sin bien no inmediato, sí relacionado con las expectativas.

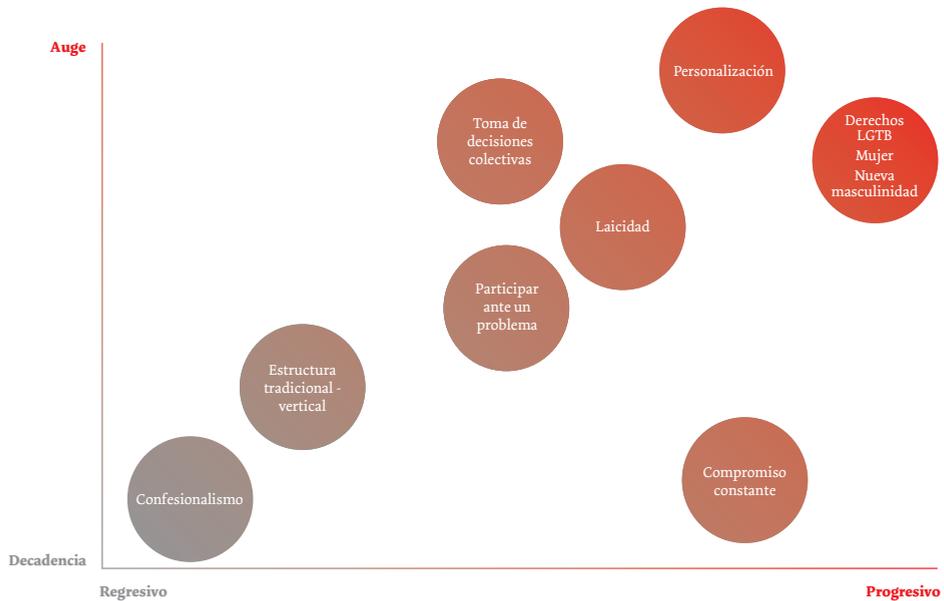
“Antes daban créditos de la universidad y muchos se acercaban por eso”

Mujer semi-joven. Entrevistas

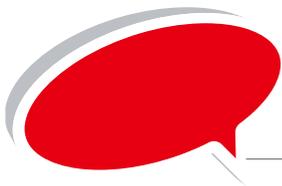
- › Hay un perfil determinado que se acerca a la participación una vez ha tenido un problema, en busca de **asesoría y apoyo**. Así, el asociarse se ve como una herramienta útil para la solución de las problemáticas. Esto es habitual en el ámbito sindical.
- › La **posibilidad de viajar** es un estímulo para participar. En apariencia, los perfiles de jóvenes que se implican tienden a tener más oportunidades de viajar a otras localidades, territorios e incluso países gracias a ello.

- › En ocasiones participar es la manera de **evitar que toda una realidad o sector decaiga y desaparezca**. Una suerte de participación imperativa, casi obligada.
- › La posibilidad de poner proyectos en común depende en gran medida de **los recursos disponibles**. La obtención de los mismos a través de subvenciones o ayudas de otro tipo son un incentivo para la práctica participativa.
- › Se aprecia un **cambio implícito en las motivaciones** para la participación, de especial incidencia en las áreas vinculadas a elementos **confesionales**. En las formas de implicación actual prima el carácter laico, colectivo pero sin rechazar lo individual, y los valores y formas de vida vinculados a los derechos civiles.

2. MAPA DE VALORES Y ACTITUDES



- › La participación es entendida **una forma de ocio**, ponerla en práctica implica dedicar tiempo para una actividad que gusta y aporta conocimientos de forma simultánea.
- › La **dimensión individual** de la participación es notoria, su impacto positivo en lo personal es un estímulo para realizarla.



“En cierta manera es algo egoísta. Participo porque me aporta a mí”

Mujer joven. Grupos de discusión

- › La participación se asume como un **agente de cambio**, una herramienta para lograr la transformación concreta de una realidad dada.

- › Para quienes la practican con constancia, tiene cierto carácter “adictivo”. Ninguno/a se atreve a estimar cuándo dejará de participar, incluso, admitiendo que cuando concluya un ciclo en una entidad o responsabilidad, se abrirá otro.

“A pesar de todo, yo creo que participar engancha”

Mujer joven. Entrevistas

- › “Participar no cuesta dinero”, al menos no de manera significativa. Es una alternativa a otras actividades que sí implican un desembolso económico.
- › Los métodos inclusivos en las distintas entidades y grupos son reconocidos como un incentivo para acercarse a participar y mantenerse en un grupo. A pesar de haber sido un fenómeno limitado en la CAV, hay un importantísimo impacto de las **formas y la visualización del 15m** como **símbolo de la nueva participación**.
- › Ligado a lo anterior, la **implicación puntual** (esporádica) o el **compromiso parcial** (constante pero de tiempo limitado) cobran mucha fuerza. Esto, pudiendo ser negativo, como se explica en el siguiente apartado, también es una fórmula que ayuda a que nuevos perfiles accedan a la participación a través de los distintos niveles de involucración.
- › De manera esporádica, se consideraba que de un modo u otro, siempre se participa, y que es difícil establecer qué es participación y qué no.

“Siempre se participa en algo, ya sea en clase, votando, pagando impuestos...”

Hombre joven. Grupos de discusión

- › Adicionalmente, participar es una manera de ser percibidos, de “ser” y “estar”. Por tanto tiene un **contenido existencial**.

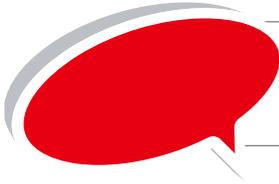
“Para que nos tengan en cuenta”

Mujer joven. Grupos de discusión

Por qué no participar

- › De manera superficial, el discurso tiende a situar la responsabilidad de la ausencia de participación **en agentes externos o generales**: se culpa al individualismo, a la imagen habitual en los medios de comunicación, a la rotura de la cohesión social, la ignorancia o la incredulidad.
- › Con mayor profundidad en el análisis, se da la percepción de que **a igual esfuerzo menor reconocimiento para las y los jóvenes, pervirtiendo las lógicas de una sociedad en apariencia de orientación meritocrática**. La

consecuencia es que se desincentiva, de manera estructural, la participación. Así, la auto percepción de **incapacidad, frustración, desmotivación** son constantes en el relato.



“Creo que no se acercan porque no se sienten capaces. Se ven poco importantes”

Mujer joven. Entrevistas

- › No hay una **comunicación** suficiente con el resto de las y los jóvenes y por otro lado, se invisibiliza esta realidad. Quienes participan piensan que en muchas ocasiones las y los demás no saben lo que en realidad están haciendo.
- › Junto a lo anterior, se da la noción de la **inutilidad del hecho participativo**.

“Creen que no sirve para nada”

Hombre joven. Entrevistas

- › Hay un ejercicio de **autocrítica** al reconocer que en muchas ocasiones son los colectivos que ya participan los que, o bien no se acercan, o bien se cierran a que nuevas personas jóvenes contribuyan.
- › A su vez, incluso cuando se consigue que alguien nuevo participe, no se le ofrece un papel que se adapte a sus capacidades/expectativas, desembocando potencialmente en **abandono**.
- › Se hace énfasis en que siempre hay **un nexo**, una o más personas que llevan a otras a participar. Sin que estos **perfiles-puente** se den, es improbable que nuevas/os jóvenes participen.
- › Quienes no participan pueden caer en una **visión estereotipada**, que supone una barrera para un eventual acercamiento. Vinculación a una estética determinada, a unas ideas concretas o a tener poco tiempo para uno mismo, son opiniones comunes.



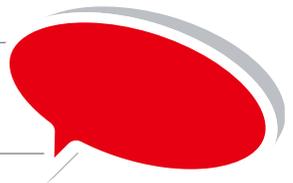
“Jo, es que nunca sales, me dicen”

Mujer joven. Entrevistas

- › Desde fuera, se da cierto grado de **desconfianza** hacia la participación, poniéndose en duda los motivos últimos de la misma

“No se creen que es altruista”

Hombre joven. Entrevistas





“Prefieren estar con la Play en casa”

Hombre joven. Entrevistas

- › En apariencia, la juventud que no participa tiene **otras prioridades** y vincula su ocio hacia actividades acríicas o de consumo.
- › Las **redes sociales**, por su lado, pueden ser un espacio en el que las personas **expresen su disconformidad sin tener que implicarse**.

Cabe debatir si esta forma de expresión supone algún grado de incidencia o este es nulo, ante lo que no hay un consenso claro por parte de quienes participan. De hecho, normalmente estos perfiles también son usuarios habituales de las redes sociales.

- › Se asume algún **grado de evaluación severa** por parte de quienes sí participan hacia quienes no lo hacen, que redunde en un mayor distanciamiento.



“La verdad es que les juzgamos”

Hombre joven. Grupos de discusión

- › El **temor a lo que no se conoce** también puede ofrecer una explicación para la no participación.



“Es que algunos no quieren salir de su zona de confort”

Mujer joven. Grupos de discusión

- › Muchas y muchos **esperan hasta tener un problema real** para involucrarse, en el sentido de lo expresado en los motivos para participar.
- › La **imagen como generación más apática y acríica aún persiste, aunque en claro retroceso**. Sin embargo, es incipiente la consideración de esta como una generación pesimista.



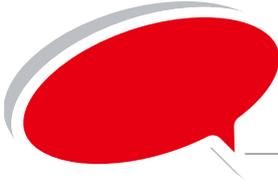
“Los jóvenes de hoy están sin ganas”

Hombre semi-joven. Grupos de discusión

- › La **situación socioeconómica**, del mismo modo que en ocasiones supone un incentivo para colaborar con grupos o entidades, aparece como dificultad añadida, especialmente para los estratos sociales más desfavorecidos. Esto podría desembocar en una elitización de la participación.
- › Como se ha relatado anteriormente, la **dificultad en el relevo generacional** supone un obstáculo para la participación. Ello tiene especial relevancia en los

momentos y espacios en los que jóvenes ya formados y capacitados no acceden a nuevas responsabilidades por la ausencia de relevo.

- › Se menciona la **incapacidad para trabajar unidas/os**, para desarrollar proyectos en común. Complementariamente se habla de ausencia de compromiso, dificultad para asumir responsabilidades en el medio y el largo plazo.
- › Dentro de las acepciones irresponsables de la no participación está el **uso indebido** de la misma, que genera indignación.



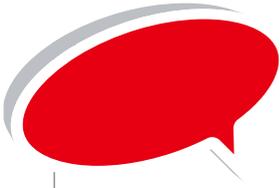
¿Y los que hacen huelga pero luego no van a la mani?”

Hombre joven. Grupos de discusión

- › Se comprende que hay una **bolsa estructural de jóvenes que nunca va a participar**, y que tiene otros medios pasivos para incidir socialmente. La ausencia de participación, si es consciente, es asumida como legítima.
- › También cabe la posibilidad de que **el disenso** explique la no participación. Si no lo hacen quizás sea porque no están de acuerdo, no comparten problemáticas, análisis, soluciones o agenda.

En última instancia, aunque se reconoce su existencia, no llega a comprenderse este motivo. Primero por el amplio abanico de opciones ya existentes, segundo, porque desde la **lógica participativa**, para cambiar algo que no gusta, hay que implicarse.

- › Entre quienes ya participan o han participado, se exponen **varias adversidades**:
 - El uso de los ritmos y el tiempo, que puede llegar a “quemar” si se considera invasivo por parte de quien participa.
 - Junto con esto, la duplicidad de espacios, la inoperancia y la esterilidad de la propia dinámica participativa.
 - Los distintos niveles de implicación, que en ocasiones provocan “participaciones a la carta” insostenibles de mantener en el tiempo para los grupos.
 - La formación de subgrupos de carácter excluyente, generalmente con vocación decisoria.
 - Es probable que quienes han pasado por una primera experiencia participativa negativa no lo vuelvan a intentar.
- › Realidades materiales: de estudios, laborales, afectivas, socioeconómicas. La **ausencia de tiempo**, muy vinculada al nuevo modelo universitario *full-time*, aparece con mucha fuerza y de manera constante tanto para explicar la no participación como su interrupción. Es el modelo *full-time*.



“Hay mucha exigencia hacia los jóvenes por parte de la sociedad. Estudios, conocimientos extra, primeros trabajos... no tenemos tiempo para nada. Y antes no era así”

Mujer joven. Entrevistas

b. Otros elementos del diagnóstico

De manera complementaria a la evaluación de las hipótesis principales, han sido identificados otros aspectos que deben ser expuestos en el diagnóstico. Estas constataciones fueron manifestándose a medida que el trabajo de campo avanzaba y han sido posteriormente clasificada y analizadas. Se presentan a continuación:

- › La participación juvenil es **una realidad feminizada, incluyendo el liderazgo de la misma**. En el I2013 han supuesto seis de cada diez casos, sin diferencias notables por ámbitos de actuación. Este elemento de diagnóstico concuerda con los datos del Observatorio Vasco de la Juventud, según la encuesta realizada en 2012 y publicada en diciembre de 2013 que ya apuntaba hacia la mayor proporción de mujeres entre los perfiles del voluntariado¹³.
- › El **euskera está presente** en la participación juvenil, **pero dista de ser la lengua dominante**. Permitiendo que fuera la situación la que definiera qué lengua sería la utilizada, el número de entrevistas en euskera y castellano coincidió en este I2013. Destaca, también, el número de dinámicas bilingües, en el que fueron intercaladas ambas lenguas.
- › El carácter aleatorio y no invasivo del I2013 dio lugar a una consecuencia no deseada. Como se ha expuesto previamente en la contactación se informaba de que se buscaban voluntarios/as para participar en un estudio sobre la participación juvenil. Todas las entidades correspondían a grupos juveniles o bien de carácter transversal pero con espacio joven y/o personas jóvenes en la misma. Aun así, un número significativo de entidades envió como representantes a perfiles evidentemente no jóvenes – este estudio utiliza una triple clasificación por edad¹⁴–, que han supuesto casi 2 de cada 10 participantes de este I2013, con mayor intensidad en las realidades formales y de EGK. Ello nos permite hablar de un envejecimiento de la participación juvenil, específicamente en las áreas de toma de decisiones y representación, la de mayor componente simbólico. **Supone una constatación empírica de la ausencia de relevo generacional y del limitado empoderamiento juvenil**.
- › Se da la percepción explícita o implícita, según el caso, de que dentro de las adversidades, **el contexto de la CAV es sensiblemente menos impeditivo para la práctica participativa**, en comparación con otros puntos del estado. Sin embargo son constantes las menciones a otros lugares de Europa en el que la situación es más propicia, lo que sitúa a Euskadi a medio camino entre uno y otro.
- › Existe un **desapego hacia la política y específicamente hacia las y los representantes políticos**, similar al que ha tenido lugar con la Iglesia, el cuál se

¹³ Observatorio Vasco de la Juventud <https://www.euskadi.net/noticia/2013/el-7-de-la-juventud-de-la-capv-realiza-actualmente-actividades-de-voluntariado/158-7657/es/>

¹⁴ Jóvenes: de edad estimada entre los 16 y los 30 años. Semi-jóvenes: Entre los 30 y los 35 años (estimados), según perfil actitudinal. No jóvenes: A partir de los 35 años. El investigador no preguntaba la edad de manera explícita con el objetivo de no condicionar las respuestas de las y los participantes.

encuentra en un estado mucho más avanzado. Esta visión “antipolítica” dista mucho aún en el grado en que se manifiesta. En los perfiles en los que se encuentra con mayor intensidad, se ve referenciada en el plano simbólico en movimientos como el 15m. Aun así, es cierto que sobre esa experiencia se tiende a hablar en pasado y con la percepción de que no logró lo que se propuso inicialmente.

- › Es necesario reparar de nuevo en el uso del tiempo, al que ya se ha referido en apartados anteriores, preocupa seriamente entre las y los jóvenes. Podría considerarse a esta como **a una generación sin tiempo**, en el que en un contexto de sobreprotección, hiperestimulación y búsqueda constante de excelencia académico-profesional, todas las pautas ya parecen previamente pautadas. La participación, en la medida en que se trata de un proceso creativo y progresivo, puede verse afectada de consolidarse este hecho.
- › **El uso de las redes sociales es hegemónico entre los perfiles de la participación.** Pasan a ser una herramienta útil para la organización de las actividades cotidianas, siendo la respuesta más común cuando se les preguntaba a las y los participantes por los principales cambios de los últimos años. Sin embargo, de manera unánime, se coincidía en que el contacto digital no sustituye al físico, y no lo hace por ser menos operativo y resolutivo. Esto indica, por un lado, la constante evolución de lo joven y la participación, y por otro, la negación a un supuesto futurista en el que el contacto humano pierda relevancia.
- › **El futuro inquieta a las y los jóvenes.** Sin ser este el objetivo concreto del I2013, fueron recurrentes las referencias a la incertidumbre en el plazo inmediato, la posibilidad real de tener que recurrir a la emigración y las dudas sobre el mantenimiento del sistema de pensiones para el momento en que este grupo debiera acceder a ellas, y en conjunto, de todos los fundamentos del estado del bienestar.



c. Indicios por territorio histórico

La muestra de este estudio no permite obtener resultados válidos por territorio, sin embargo, dado que dentro del diseño de la CAV se ha cuidado la especificidad de cada territorio sí se puede realizar **una introducción a los indicios encontrados**, que deberán ser asumidos como tales, así como un desglose de los datos concretos en cada uno de los ámbitos territoriales.

› Álava-Araba

En Álava se llevaron a cabo un total de 15 actividades, que involucraron a 24 participantes (18 exclusivos) y 15 entidades en total. Las características demográficas del territorio incidieron en la composición de la muestra, realizándose 14 actividades de entidades con sede en Vitoria-Gasteiz y una con una entidad de Laudio. Se trata de grupos presentes en todo el *herrialde* y con ámbitos de actuación diverso.

TOTAL ENTREVISTAS ÁLAVA

14

ENTREVISTAS
(15 ENTIDADES)

16

PARTICIPANTES



DINÁMICA (GRUPO DE DISCUSIÓN)

8

PARTICIPANTES



2

PARTICIPANTES
NUEVOS



ESTUDIO SOBRE PARTICIPACIÓN I2013. TOTAL ÁLAVA

14

ENTREVISTAS
+ 1 DINÁMICA
(15 ENTIDADES)

24

PARTICIPANTES
TOTALES



18

PARTICIPANTES
EXCLUSIVOS/AS



A nivel discursivo, en Álava se reproduce una estructura similar a la del conjunto de la CAV con predominio de nociones sobre la juventud y la participación en el que la capacidad para la transformación y el cambio surgen desde lo individual. Se aprecia un sentido pedagógico de la participación y cierto descontento con la actitud institucional para con las entidades juveniles, entre el que destaca las críticas al cierre del centro de referencia del voluntariado situado en la capital, Erdu.

Si bien en términos proporcionales la presencia de entidades EGK es equilibrada en este territorio, debe destacarse la reducida referencia como sede principal entre las entidades de carácter transprovincial.

Como elemento específico aparece la presencia de un local juvenil (lonja), realidad extendida en distintas localidades, que en base a los resultados del estudio “Cuadernos de tendencias de la juventud vasca: lonjas y locales juveniles en la CAPV”¹⁵ responde a una lógica mixta entre lo privado y lo colectivo. Esto se ha puesto de manifiesto en el I2013, al guardar coherencia lo expresado desde esta realidad con el conjunto de los perfiles presentes en la investigación. Cabe concluir que no es posible poder realizar un retrato de la participación juvenil en Euskadi sin atender al fenómeno de las lonjas y los locales juveniles.

› **Bizkaia**

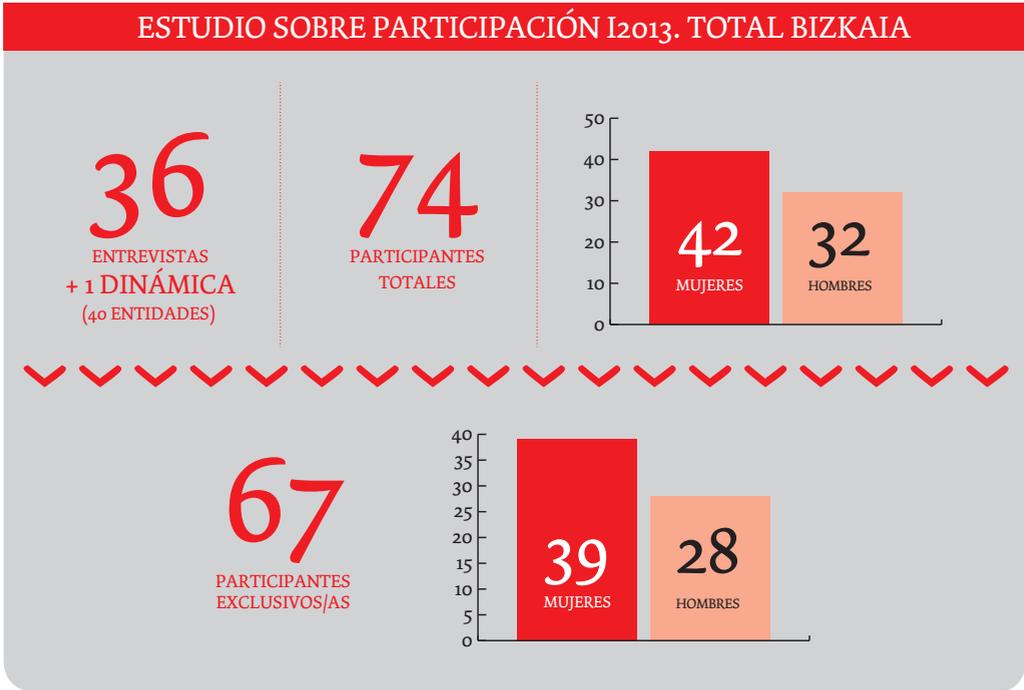
En Bizkaia el I2013 realizó 37 actividades, para un total de 74 participantes (67 exclusivos) y 40 entidades. Su distribución atendió al mayor número de entidades con sede y/o lugar de referencia en Bilbao, aunque también participaron grupos situados en Basauri, Amorebieta y Leioa (UPV-EHU).

TOTAL ENTREVISTAS BIZKAIA



DINÁMICA (GRUPO DE DISCUSIÓN)





El relato de la participación en Bizkaia tiene un componente urbano, probablemente dado por la influencia del área metropolitana de Bilbao. La participación se liga en gran medida con las condiciones de vida materiales, y es un territorio en el que las menciones a la emigración o la interculturalidad se dan con más frecuencia. A su vez existe un nexo fuerte entre la participación y lo laboral.

En contraste con esto, se es proclive a dar importancia a los pequeños gestos cotidianos para la contribución a las mejoras globales. Participar es así un ejercicio del día a día, enfocado desde lo local hacia lo general. Del mismo modo la individualidad está presente de manera habitual en el discurso.

En términos absolutos, en Bizkaia se da la mayor cantidad de entidades y participantes, si bien en relación a sus habitantes la situación no es favorable. Esto implica que cada grupo atiende a un mayor número de población potencial, disminuyendo la influencia de las realidades asociativas sobre el conjunto de la sociedad y de los jóvenes.

En este sentido numérico y no proporcional, es, el territorio con más entidades EGK y el territorio donde con mayor frecuencia se referencian las entidades transprovinciales.

› **Gipuzkoa**

Gipuzkoa contó con 20 actividades, 36 participantes (31 exclusivos/as) y un total de 20 entidades en el I2013. Su composición fue, además, la más diversa en términos territoriales, respondiendo a su composición demográfica disgregada. Tuvieron lugar actividades en Donostia, pero también en Bergara, Elgoibar, Usurbil y Ordizia.

TOTAL ENTREVISTAS GIPUZKOA

19
ENTREVISTAS
(20 ENTIDADES)

26
PARTICIPANTES



DINÁMICA (GRUPO DE DISCUSIÓN)

10
PARTICIPANTES



5
PARTICIPANTES
NUEVOS



ESTUDIO SOBRE PARTICIPACIÓN I2013. TOTAL GIPUZKOA

19
ENTREVISTAS
+ 1 DINÁMICA
(20 ENTIDADES)

36
PARTICIPANTES
TOTALES



31
PARTICIPANTES
EXCLUSIVOS/AS



En Gipuzkoa la identidad cooperativa dota de mayor influencia a la participación sobre la sociedad en su conjunto. La interacción entre ambas es común, y aparentemente existe menos ruptura entre los perfiles de la participación y los que no lo son. El mayor tejido asociativo, en términos proporcionales, y su extensión equilibrada por todo el territorio son sus especificidades más destacadas.

De este modo, se llega a reflexionar sobre la “saturación” de la participación y la importancia de medir y planificar bien su ejercicio, con el objetivo de no sobrecargar a las y los participantes. La vinculación entre la participación y las expresiones culturales es notoria, siendo esta una vía de presentación e incentivación para que las y los jóvenes se involucren.

Por su mayor trayectoria participativa, suelen tender a ser perfiles metódicos, que dan importancia a las formas en las que se da el hecho participativo. En la fecha de la realización del estudio, fue comprobable una menor incidencia de los argumentos economicistas, debido a la relativa mejor situación socioeconómica del *herrialde*.

Con respecto a los miembros EGK, cuenta con un número significativo de entidades implantadas en el territorio, sin embargo al igual que en el caso alavés, solo una minoría de las transprovinciales citan Gipuzkoa como entorno de referencia.

4. Conclusiones y recomendaciones

Junto lo que se expone en este apartado, los aspectos que se acaban de desarrollar en el diagnóstico deben ser tomados también como parte de las conclusiones.

El I2013 ha tratado **dos ámbitos en evolución constante, como son participación y juventud. La primera constatación global** de este estudio es que **no es posible un análisis estático**, que dé por hecho cómo es la juventud o qué significa participar. Las investigaciones sobre la participación juvenil que se puedan dar en el futuro deberán **volver a preguntarse** qué es lo joven y qué es la participación, tratando de no caer en marcos conceptuales que no hayan sido actualizados.

Porque lo joven existe, va a seguir cambiando. Más allá de los matices y de los elementos en disputa, se han constatado elementos de cohesión suficientes como para realizar esta afirmación.

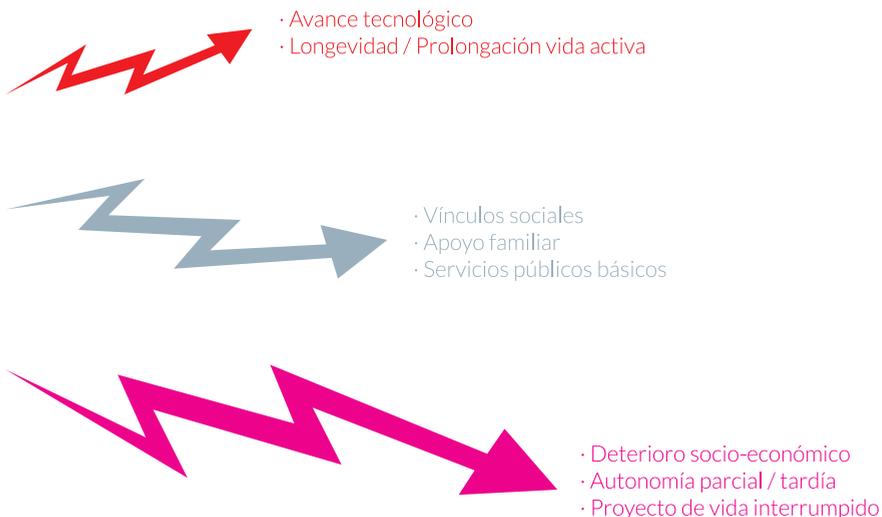
Las y los jóvenes de hoy en Euskadi forman un colectivo suficientemente definido, agrupado en torno a unos márgenes de edad centrales claros y otros periféricos que pudieran encontrarse en un proceso de redefinición aún no concluso.

La joven es, más allá del número, una generación impactada por una **inquietante ruptura de las expectativas asociadas a las condiciones de vida material-concretas**. Si en otros momentos los aspectos culturales, de actitudes o los modos de vida ocupaban un papel protagonista en la definición identitaria de las y los jóvenes, hoy encontramos **un colectivo autorreferenciado en lo socioeconómico**.

Así, al ser preguntados sobre si pensaban que en el futuro iban a tener el nivel de vida de sus padres y madres, la respuesta de la mayoría de los perfiles jóvenes de la participación fue que no, y en todos los casos siempre se dejó un espacio para la duda. Esto es, la **incertidumbre como certeza**.

Junto con esta acepción colectiva, lo joven se encuentra hoy en una dinámica de individualización, señalando que para la comprensión de su identidad grupal es necesario reparar en la personal.

3. EVOLUCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS





En relación a **la ausencia de participación, se identifica y reconoce su existencia**, y se llegan a comprender muchas de las motivaciones para no implicarse, **realizando una compleja autocrítica**.

Sin embargo, la desconexión se produce en el punto de incomprensión, situado en la inacción ante lo que no gusta. En la lógica de la participación sólo cabe disponerse a cambiar aquello que no está bien, mientras que en apariencia los perfiles no participativos priorizan no confrontar.

5. MOTIVOS COMPRENDIDOS E INCOMPRENDIDOS DE LA NO PARTICIPACIÓN

MOTIVOS COMPRENDIDOS

- Demasiado cerrado, no me incluyen
- Mi opinión no importa
- No me motiva
- ¿Y dónde lo hago?
- Mucho esfuerzo para poco resultado
- No son como yo
- No quieren gente nueva
- Lo hice una vez y me quemé
- Las y los jóvenes deciden menos

MOTIVOS INCOMPRENDIDOS

- No me interesa
- No sirve para nada
- Todos son iguales
- Que lo haga otro/a
- Mejor dejarlo como está no vaya a ser que...
- No va conmigo
- Si no pagan, no
- Quejarme sí, moverme no

En cualquier caso, las conclusiones de este I2013 tienen un carácter preliminar, descriptivo, **debiendo ser contrastadas** con estudios posteriores que ayuden a un análisis más profundo a través de la capacidad de contraste.

Suponen, eso sí, un interesante **punto de referencia** con el valor añadido de tratarse de **una investigación sobre juventud investigada y analizada íntegramente por personas jóvenes**.

a) Recomendaciones para las entidades y grupos juveniles

- › Todos los grupos, sea cual sea el ámbito en el que se desarrollan, tienen uno o varios objetivos. Son las razones que motivan la existencia del propio grupo y que llaman a sus participantes a implicarse. Como se ha expuesto, la juventud y la participación son elementos en constante cambio y cabe pensar que esa dinámica pudiera tener algún tipo de influencia en los espacios participativos. Sin renunciar a la identidad originaria, sí es aconsejable **abrir periodos para la reflexión y la aportación de ideas**, con la **intención de adecuar estos objetivos al momento y a los intereses o necesidades** de quienes se implican.
- › Así, en los colectivos existen objetivos para el **corto, el medio y el largo plazo**. Definirlos, explicarlos y asumirlos correctamente entre todas y todos los participantes favorece la identidad de grupo y el trabajo en común.



- › En este sentido, es importante que una vez se ha actualizado el marco general del colectivo, **se haga coincidir lo que se busca con lo que se hace**. Una entidad que se dedique al deporte debe procurar que sea deporte lo que se haga, así como una de tipo ambiental, sociopolítica o de cualquier clase debe volcarse en hacer aquello para lo que existe. Si nuestro grupo se dedica más al “papeleo” que a aquello para lo que fue creado, es que no se ha sabido adaptar la capacidad del colectivo al volumen de actividad que se genera. Es preferible renunciar a más actividad para lograr una mejor actividad.
- › Al mismo tiempo, es necesario dotar de **un sentido práctico** a la experiencia participativa, no permitiendo que los grandes objetivos teóricos, los sobreentendidos o la inercia solapen su ejercicio práctico. Para ello conviene realizar evaluaciones periódicas, que permitan saber si se está siendo efectivo o no.
- › En este sentido, debe dedicarse especial atención a **los métodos** que se utilizan. ¿Son los adecuados? ¿Han dado buenos resultados en ocasiones anteriores? En la medida de las posibilidades, no debe caerse en un tradicionalismo asociativo, en el que el principal argumento para no cambiar o mejorar las maneras de participar es *porque son así*.
- › Muchas veces se habla de que algunos/as de los/las compañeros/as llegan a “quemarse”, y habitualmente se comprenden las razones. Urge cambiar eso, y para ello es imprescindible **cuidar los ritmos y tiempos**. Si no son compatibles con la vida personal, formativa o laboral de nuestros integrantes, es que no son correctos. Se trata de no ser invasivos, de tal manera que evitemos que se deba elegir entre la participación, otras actividades colectivas y lo individual.
- › Junto con ello, es recomendable **no duplicar espacios y no crear nuevos innecesarios**. Lo más probable es que no solucionen el problema para el que fueron creados y se conviertan en un nuevo obstáculo en sí mismos.
- › En un plano ideal, **cada uno de los miembros debería estar situado en el espacio en el que pueda dar lo mejor de sí**. En ocasiones las frustraciones o las negativas llegan precedidas de una asignación incorrecta de los papeles que se juegan dentro de los grupos. Preguntarse en qué puede ser más útil cada uno/a de las y los participantes.
- › ¿Cuándo fue la última vez que se celebró un éxito o la propia existencia del grupo? Dejar espacio para **lo lúdico y la socialización** fortalece la identidad común, da nuevos significados a la práctica participativa y redundante en una mejora del trabajo concreto que se realiza. Además, en la misma práctica participativa es necesario fomentar espacios amables, óptimos para el desarrollo de amistades.
- › Se considera oportuno **abrir espacios** para que conocidos/as y amigas de quienes ya participan puedan acercarse a las entidades. De esta manera se convierten en un nexo para que nuevas personas se involucren.
- › Si se trata de una entidad juvenil, las **personas jóvenes deben de tener responsabilidades de referencia**, como mínimo. Hay suficientes ejemplos de grupos que así funcionan y obtienen buenos resultados. **Sin relevo generacional la entidad acabará desapareciendo**.

- › Aunque suene evidente, es fundamental **cuidar a las y los nuevos participantes**. No hay que darles solo respuestas, hay que preguntarles qué esperan hacer y cómo. La práctica es la representación de la estructura.
- › De cara a quienes aún no participan, es recomendable **identificar a los perfiles a los que nos dirigimos**, con la intención de lograr nuevas y nuevos compañeros. Definiendo quiénes pueden tener más interés, lograremos mejores resultados en este propósito.
- › No se debe olvidar que estamos ante un **momento complejo en el uso del tiempo por parte de las y los jóvenes**. Lamentarse de esta situación no mejorará el problema. Es aconsejable **adelantarse y crear posibilidades** para implicaciones parciales, esporádicas e incluso vía internet. Siempre será mejor que no contar con ellos/as.
- › Si en la entidad las mujeres no están en los espacios de decisión, se masculinizará. Si no se cuida la diversidad afectivo-sexual, se heteronormativizará. Si no hay lugar para el euskera y la diversidad lingüística, será monolingüe. En definitiva, hay que **cuidar lo que se quiere que ocurra**.

b) Recomendaciones para el Consejo de la Juventud de Euskadi

- › En el caso de EGK, debe proseguir con las **campañas de comunicación** que fomentan su conocimiento por parte de la juventud que participa y de la que no. El desconocimiento es su principal obstáculo.
- › Para su **conocimiento y percepción de utilidad** es aconsejable la ampliación del catálogo de servicios concretos, préstamo y uso de materiales y espacios, asesoría, dinamización (*know how*), etc.
- › Ha de adecuarse a las **formas y tiempos** en los que se está desarrollando la participación juvenil actual. Para ello es necesario que simplifique -sin reducirlas- las formas de acercarse, y dé cabida a las nuevas realidades grupales: formales, semiformales y no formales.
- › Es recomendable que preste atención a las **temáticas socioeconómicas**, acercándose a los problemas e intereses principales de las y los jóvenes, con el objetivo de hacer coincidir su discurso con el de la juventud.
- › Relacionado con lo anterior, se trata en definitiva, de la búsqueda constante de **un Consejo que se parezca a la juventud vasca**, y en el que ésta encuentre un aliado que defiende sus derechos.
- › En la medida de sus posibilidades, debe **tratar los temas y líneas que a día de hoy no están pudiendo ser abordados**. Para ello, sería oportuna una evaluación previa de qué temas trabajar y de qué manera hacerlo.
- › Se debe procurar la **interrelación activa** con las entidades miembro y posibles entidades miembro, que aunque valoran positivamente la labor EGK, no participan en la práctica.

- › La **difusión de estudios**, conclusiones de jornadas, trabajos de documentación y **discurso propio joven** puede ayudar a disputar el habitual relato peyorativo sobre la juventud que se da en ciertas ocasiones en el entorno social y comunicativo.
- › EGK puede ser un espacio en el que se aborde **el debate de la post-juventud**, con el objetivo de dar orientaciones sobre una realidad difusa como lo es el final del periodo joven.
- › Su función **como altavoz y puente hacia la administración** para las y los jóvenes que participan es valorada muy positivamente, siendo ésta una señal de identidad a mantener y fortalecer. Debe ser, por tanto, un espacio crítico.
- › Ha de seguir un **planteamiento general, estratégico**, una vez superada la época de incertidumbre en la que se había sumido organizativamente en los últimos cuatro-cinco años.

c) Recomendaciones para la administración

- › En un contexto de desapego institucional, para recuperar a las y los jóvenes son necesarias **soluciones a las problemáticas concretas**, entre las que destacan las condiciones de vida. Las personas jóvenes perciben que sus expectativas se deterioran con el paso del tiempo y que la administración no les ayuda, sino que les exige.



- › Se debe tratar de mejorar la **interlocución** entre las administraciones y las entidades y grupos juveniles. Muchos de los grupos perciben que desde el ámbito institucional **no se les conoce**.
- › En este sentido, la administración ha de procurar que cuando se produzca un **relevo político o administrativo el conocimiento adquirido no se pierda**, debiendo empezar de nuevo desde cero la relación con el tejido asociativo juvenil.
- › Los **modos de registro** de las asociaciones juveniles podrían simplificarse y tratar de acoger a nuevas formas de participación como primer gesto hacia la adecuación a la realidad juvenil actual. **EGK podría ser un organismo** con el que colaborar en esta tarea.
- › Es aconsejable que **no se reduzcan las partidas destinadas al mantenimiento del tejido asociativo juvenil**, y se establezcan mecanismos para que nuevas realidades asociativas juveniles puedan acceder a ellas.
- › La administración puede contribuir a un **relato social menos adverso hacia las y los jóvenes**, difundiendo una imagen realista e impidiendo que ante el mismo esfuerzo una persona joven obtenga inferior resultado.
- › Por último, no debe cesar en el **apoyo** a líneas de investigación y estudios dirigidos a comprender la juventud y el fenómeno participativo. Siendo las y los jóvenes el reflejo de la sociedad, sin un conocimiento científico del hecho joven es difícil entender lo que ya ocurre y lo que va a suceder en el plano social.