HIRUBURUAK
6/11/2015
MOVILIDAD JUVENIL

EN BUSCA DE UNA ESTRATEGIA INTEGRAL EN POLITICAS DE MOVILIDAD

CONCLUSIONES

1. Contexto
2. Metodología
3. Movilidad
4. Medidas de retorno
5. Conclusiones

Ramiro de Maeztu, 15, 01008 - Vitoria-Gasteiz / 945 22 06 01
Autonomía, 44, 48010 - Bilbao / 944 43 61 43
Andia, 11 nagusia, 1. pisua, 20004 - Donostia / 943 42 97 67

1. CONTEXTO

Antes de comenzar a enumerar las conclusiones extraídas del encuentro "jóvenes, movilidad laboral y retorno" es conveniente hacer una pequeña contextualización de la situación en la que nos encontramos.

En los últimos años se han puesto en marcha una serie de reformas que han agravado la situación de vulnerabilidad que las personas jóvenes vienen viviendo. El paro juvenil ha aumentado hasta obtener una tasa del 28,4%[1] y las personas jóvenes con empleo tienen altas tasas de precariedad, prueba de ello son la tasa de temporalidad 56,8%[2] y la tasa de empleo a jornada parcial 21,2%[3]. Teniendo en cuenta estas cifras, se puede decir que ha aumentado la inestabilidad.

En 2012 EGK puso en marcha el proyecto #sosgazteak, volcando su atención en este tema tan estratégico. Desde entonces, un grupo de trabajo formado por jóvenes analiza la situación con el objetivo de proponer medidas que ayuden a su transformación.

Con la esperanza de encontrar un trabajo de calidad muchos y muchas jóvenes vascas han optado por emigrar al extranjero. Algunos de ellos y ellas con becas que diferentes administraciones han puesto a su disposición para este fin. El número de jóvenes que ha emigrado, con beca o sin ella, es un enigma ya que a día de hoy en Euskadi no se ha hecho ninguna investigación al respecto.

Las becas Erasmus+, (Erasmus, Erasmus Mundus, y Leonardo da Vinci) financiadas por la Comisión Europea, así como las Global Training, financiadas por el Gobierno Vasco, se han creado con el objetivo de mejorar la empleabilidad de las personas jóvenes a través de una experiencia de movilidad. Sin embargo, vivir en el extranjero, ya sea estudiando o trabajando, supone enfrentarse a una realidad diferente, con cosas positivas pero también con cosas negativas. Es por eso que EGK ha organizado este encuentro para conocer las opiniones, vivencias, creencias, críticas y propuestas que las personas jóvenes tienen ante estas políticas de movilidad.

2. METODOLOGÍA

EGK cree que es necesario garantizar que tanto las personas jóvenes que residen en la CAV como las que han emigrado tienen unas condiciones mínimas de vida. Para analizar si estas se cumplen el pasado 6 de noviembre organizó un encuentro en la Facultad de Empresariales de Vitoria-Gasteiz, al que acudieron 25 personas. La dinámica que EGK utilizó para este fin fue HiruBuruak que consiste en reunir a jóvenes, cargos políticos y cargos técnicos de la administración para debatir

[1] Observatorio Vasco de la Juventud, tasa de paro 2014
[2] OVJ, tasa de temporalidad de la población asalariada de 16 a 29 años, 2014
[3] OVJ, tasa de empleo a jornada parcial de la población de 16 a 29 años, 2013

un mismo tema desde diferentes ópticas. El objetivo de éste texto es precisamente el de reflejar esos puntos de vista diferentes.

Se puede decir que el perfil de las personas que participaron fue bastante diverso. Tomaron parte trece hombres y doce mujeres. La mayoría (14) jóvenes de entre 15 y 30 años, tres personas entre 31 y 45 años y ocho de 46 años en adelante. Hubo una persona joven por cada cargo político, así mismo hubo siete cargos técnicos, cuatro trabajadoras/es de EGK, un profesor y dos cargos técnicos del Ayuntamiento de Vitoria Gasteiz.

La Eurodiputada Izaskun Bilbao abrió el acto con una introducción a las políticas de juventud y movilidad que se han promocionado desde Europa. Al acabar, las personas participantes se dividieron en dos grupos para debatir de forma paralela las mismas cuestiones. Mientras un grupo trabajaba las políticas de movilidad el otro trabajaba las políticas de retorno, al acabar los veinte minutos se intercambiaron el tema y utilizaron como punto de partida las conclusiones del grupo anterior. Hubo representantes tanto del Parlamento Vasco como de las Juntas Forales de Álava, de la misma manera tuvieron representación ehbildu, PNV, Podemos, PP y PSE.

Las personas participantes que cumplieron el rol de secretario/a clasificaron las aportaciones en “acuerdos” y “desacuerdos”. De esta manera y dando especial valor a los acuerdos se hicieron diferentes propuestas para alcanzar una estrategia.

3. MOVILIDAD

Como se ha mencionado con anterioridad las políticas de movilidad se trabajaron en ambos grupos y las ideas y opiniones a las que aquí se hace referencia pertenecen a distintos participantes.

Políticas de movilidad: concepto y definición

El concepto de políticas de movilidad es confuso, así se acuerda. Se nombran de la misma manera políticas con diferentes objetivos como son las educativas y las de empleabilidad. Es decir, políticas que necesitan estrategias diferentes, tanto por las causas que las impulsan como por los efectos que buscan tener.

Se dice que las políticas de movilidad se han concretado en el camino de ida pero no en el de vuelta. Se reflexiona que es por eso que las políticas de movilidad se relacionan con la emigración y no con el retorno.

El propio concepto, movilidad, es muy discutido. Se dice que tiene implícita una connotación ideológica. Hay quién dice que hablar de movilidad es un eufemismo y prefiere utilizar otros conceptos como diáspora, emigración y exilio.

Políticas de movilidad: ¿Oportunidad u obligación?

Se dice que las actuales políticas de movilidad ya se llevaban a cabo antes de la crisis pero que con el cambio de situación también cambia el sentido de las mismas y que por lo tanto se deberían complementar o adaptar a la nueva realidad.

De forma consensuada se dice que la movilidad debería ser una opción, una decisión tomada de manera libre y voluntaria. Sin embargo, parece que como defienden algunos participantes la crisis a obligado, y obliga, a emigrar a personas que no querían hacerlo.

También se lanza una hipótesis. Es posible que las personas jóvenes que vean la movilidad como una oportunidad tengan éxito en su viaje y se queden en el país de acogida. Al contrario, las personas jóvenes que se vean obligadas a emigrar podrían fracasar en mayor medida y retornar al país de origen.

Las personas participantes han dado especial importancia a las características concretas que definen las circunstancias. A pesar de que es difícil distinguir unas de otras en los siguientes párrafos trataremos de clasificarlas y definirlas de forma corta y sencilla.

a. Faltan datos

A la hora de proponer medidas, tanto jóvenes como cargos políticos dicen sentirse limitados por no conocer la magnitud del fenómeno. Según dicen es muy difícil saber cuántos jóvenes han emigrado y en qué situación se encuentran en los países de acogida.

El Observatorio Vasco de la Juventud cuenta con la tasa de emigración[4], que es una estimación de las emigraciones basada en el empadronamiento. La fuente de datos, el empadronamiento, ofrece ciertas limitaciones. Muchas personas tienen miedo de perder su antigüedad al darse de baja en el padrón y perder así sus derechos como ciudadanas. Sin embargo, la tasa se lleva elaborando los años suficientes como para poder ilustrar la tendencia que el fenómeno sigue. En este caso al alza.

El Instituto de la Juventud de España, Injuve[5], elaboró un estudio que a través de diferentes fuentes afirmaba que entre 2009 y 2013 218.000 jóvenes españoles habían emigrado a otros países. Un gran número de esos jóvenes, el 68,4% afirmaba no haberse dado de alta en el consulado del país de acogida. Estos datos analizan la nacionalidad de los jóvenes, no la comunidad autónoma de origen. Por eso, a día de hoy no podemos estimar cuántos emigrantes vascos hay entre ellos.

b. Falta información

[4] OVJ, emigración al extranjero de las personas jóvenes de 18 a 34 años nacidas en la CAV, 2012
[5] La emigración de los jóvenes españoles en el contexto de la crisis. Análisis y datos de un fenómeno difícil de cuantificar. Injuve, abril de 2014.

Las personas jóvenes afirman tener poca información sobre las políticas de movilidad, además entienden que es necesario que esta información esté accesible y sea de fácil manejo. De la misma manera, esta información tendría que ofrecerse de manera temprana e integral, subrayando las partes positivas y negativas de la movilidad. La información debería estar adaptada al colectivo joven, de una manera sencilla y con un lenguaje fácil de entender tendría que hacer posible la comparación entre diferentes destinos, de manera que la elección se pudiese hacer de una manera racional, o en todo caso conociendo de antemano las consecuencias de la elección. Se pone un ejemplo, las ayudas que el programa Erasmus ofrece son diferentes dependiendo del destino, en el caso de que no sean suficientes para vivir de manera digna en el lugar esto se debería poner de relieve y ofrecer ayudas complementarias o en su caso describir la forma de conseguirlas.

c. Experiencia

Las personas participantes acuerdan que la movilidad es por definición una experiencia, ni buena ni mala. Recomiendan no utiliza adjetivos como positivo y negativo.

Hay quien afirma que es una experiencia que ofrece la oportunidad de aprender a convivir con personas de otras culturas, a abrir la mente…

Pero también está quien pone el acento en las malas pasadas. Se habla del de la etiqueta que automáticamente se pone a los extranjeros, y su correspondiente trato diferenciado (incluso discriminatorio). También se habla de las dificultades para encontrar trabajo y de la dependencia económica de los padres y madres, a pesar de la distancia, para pagar el alquiler o incluso, el billete de vuelta. Es a partir de estas vivencias que se hace una reflexión, si no queremos que al emigrar nos traten de manera despectiva deberíamos pensar que es lo que hacemos con las personas que inmigran a Euskadi y responder en consecuencia.

Se afirma que tener unos conocimientos mínimos del país de destino es indispensable. Además del conocimiento del idioma entender la cultura, la estructura social y como no los requisitos legales y administrativos marcan la diferencia entre el éxito y el fracaso.

d. Se vulnera la igualdad de oportunidades

Algunos participantes dicen que el país de destino marca la diferencia a la hora de tener más o menos oportunidades de éxito. Las capacidades que la juventud tiene, además del nivel de formación, el conocimiento del idioma y el nivel socioeconómico de origen son determinantes en la evolución de esa experiencia. Se dice que los jóvenes que tienen el respaldo económico de los padres y madres pueden permitirse viajar en mayor medida.

Se habla de que las becas de movilidad sobre todo están dirigidas a jóvenes del ámbito industrial. Las personas con estudios de carácter social tienen mayores dificultades tanto a la hora de viajar como a la hora de quedarse en el país. Para

ejemplificarlo, se dice que las becas de investigación en el ámbito social se han reducido.

e. Tipos de movilidad

Es necesario diferenciar de manera clara la movilidad que tiene como objetivo la formación de la que tiene como objetivo el empleo. Así lo acuerdan los/as participantes. Por una parte porque los objetivos que persiguen son muy diferentes y por otra porque las condiciones que los/as jóvenes deben cumplir y conocer tampoco son las mismas.

i. **Objetivo: educación**

Por una parte se dice que la movilidad en el periodo formativo sería deseable porque aportaría de manera positiva al desarrollo de la persona, además de favorecer la empleabilidad futura. Pero también se dice que la movilidad no asegura un empleo.

ii. **Objetivo: empleo**

Las personas jóvenes afirman que la movilidad laboral está convirtiéndose en una obligación. Es un cambio de rumbo grave ya que aumenta las posibilidades de sufrir precariedad así como los niveles de la misma.

Por un lado se dice que es difícil planificar el proceso migratorio por la falta de información que se ofrece sobre los países de destino y que estas lagunas derivan en una mayor asunción de riesgos. Por el otro, se dice que los jóvenes no se toman el tiempo necesario para planificar el viaje y pensar en el dinero que deberán ahorrar para pagar el alquiler mientras no encuentren un trabajo, los papeles que deben actualizar…

f. Ideas planteadas por las personas participantes

Con el objetivo de hacer frente a la situación se lanzaron varias ideas.

i. Desarrollar un diagnostico que analice la movilidad juvenil para saber cuándo, cómo y a dónde han ido. Sobre todo para saber cuántos se han ido y en qué condiciones están, de forma que sepamos cuál es el número exacto de jóvenes emigrados, en qué condiciones viven, si quieren regresar... Además, según los participantes este diagnóstico debería analizar las posibles diferencias entre los procesos migratorios de chicos y chicas.

ii. Desarrollo de protocolos. Se dice que hay que poder responder a las preguntas que las personas jóvenes tienen antes de partir con el objetivo de poder estructurar éste proceso. Para poder elegir el país de destino, preparar lo necesario antes de ir y poder pedir las ayudas pertinentes el material debería ser accesible, fácil de entender y posibilitar la comparación entre distintos países para evidenciar las partes positivas y negativas que lo acompañan.

iii. Se recomienda valorar y utilizar la experiencia de las personas que han estado, y están, fuera para posibilitar una red de personas y/o grupos de acogida.

4. MEDIDAS DE RETORNO

a. Faltan datos

Muchas personas no se dan de baja por miedo a perder ciertos derechos relacionados con la antigüedad del padrón. Por ejemplo, una joven que se da de alta en el padrón de Londres para recibir una ayuda económica automáticamente y de oficio se da de baja en Euskadi. Es por eso que de manera generalizada se cree que se pierde el acceso a ciertos derechos a la hora de volver, como son la Renta de Garantía de Ingresos o el apoyo de Etxebide.

Es difícil cuantificar el número real de retornados/as[6] porque como se ha mencionado antes la gran mayoría de jóvenes no actualiza su estado en el padrón. Sin embargo, la tasa de retorno nos ayuda a tener una idea de lo que está pasando, en 2006 la tasa era del 70% y en 2014 del 43%, es decir, ha disminuido y parece que cada vez retornan menos jóvenes.

b. Derechos

El colectivo joven es heterogéneo y las causas que motivan su movilidad también, así lo expresan las personas participantes.

Aún así, se nombran temas que afectan al colectivo en su conjunto, como es el caso del empadronamiento. Algunas personas piensan que su importancia es desconocida, otras sin embargo argumentan que es precisamente porque su importancia es conocida que el miedo a perder la antigüedad en el padrón hace que muchos jóvenes no actualicen el padrón. Y es que muchas personas creen que si lo hacen pierden la posibilidad de votar, el acceso a la sanidad o a los servicios sociales.

c. Es necesaria una estrategia

Se dice que las políticas de movilidad han impulsado la emigración pero no el retorno, y que esto ha ido en detrimento del colectivo joven.

Las personas participantes ven necesaria una estrategia de actuación. Por un lado para que toda la información que hay al respecto se pueda manejar de una manera sencilla y la emigración sea una elección real. Es decir, una decisión tomada a partir del conocimiento de las partes positivas y negativas del viaje. Por el otro, sería necesario conocer la posible pérdida de derechos que la decisión causaría, esto es, si se da y en qué medida afecta eso al futuro para poder hacer frente a esa situación tanto desde una perspectiva individual como colectiva.

[6] OVJ, tasa de retorno del extranjero de jóvenes de 18 a 34 años nacidos en la CAPV

Además, se dice que la experiencia acumulada de las personas que ya han emigrado no se aprovecha. O dicho de otra manera, en vez de partir desde el conocimiento adquirido y poder aplicarlo en el contexto de origen la persona retornada se ve obligada a empezar de cero. Esta situación además de negativa para el colectivo joven sería una pérdida para el conjunto de la sociedad.

d. Lista de ideas para desarrollar una estrategia de retorno

- Impulsar investigaciones que concluyan con información.
- Convenir con países no comunitarios el traspaso de la Seguridad Social.
- Impulsar la comunicación entre los sistemas de la Seguridad Social de los países comunitarios y buscar su complementariedad.
- Impulsar la Renta de Garantía de Ingresos Europea.
- Desarrollo de un protocolo que ayude a cumplir la Ley 8/1994 para que los jóvenes retornados se puedan acoger a ella. Promover cambios legislativos que limiten la pérdida de la antigüedad en el padrón y su posible efecto en la pérdida de derechos.
- Desarrollo de la figura “emigrante con voluntad de retorno” que Lanbide tiene prevista para regular su cumplimiento.
- Hacer públicas las políticas de retorno.
- Programas de inclusión con un triple objetivo. Dar información a los jóvenes retornados, dar pie a encauzar el conocimiento adquirido en el extranjero y abrir vías de comunicación con las personas jóvenes que quieren emigrar, creando una figura de “agente intercultural” que haría de orientador/consejero.

5. Conclusiones

La situación de precariedad juvenil se ha agravado en los últimos años y muchas personas se han exiliado buscando oportunidades en otros países.

Las personas que han participado en el encuentro creen que es necesario mejorar la situación que las personas jóvenes viven tanto en Euskadi como en España y en Europa. Creen que las personas jóvenes tienen derecho a vivir y desarrollarse en su país de origen y que para que la movilidad sea una opción real es necesario que la situación en origen prevea otras alternativas.

Muchas personas jóvenes necesitan la protección familiar porque el trabajo al que tienen acceso es precario y no permite su autonomía.

No se discute la necesidad de crear empleo digno en Euskadi. Sin embargo, las formas propuestas para conseguirlo son diferentes. Una de esas opciones es el emprendizaje. Se dice que se han invertido unos 55 millones de euros en esta estrategia a lo que otros participantes responden que implica riesgos sobre todo para las personas que no tienen apoyo económico familiar, es decir, vulneraría la igualdad de oportunidades ya que el dinero, experiencia y tiempo necesarios para emprender con un proyecto/empresa no están al alcance de la mayoría de jóvenes.

También se habla de unos 20.000 puestos, relacionados con el Big Data o la explotación de datos, que a día de hoy están sin cubrir. A esta idea se le contrapone otra, en la que se defiende la independencia del Sistema Educativo frente al mercado de trabajo.

Se habló de las deficiencias que el programa "Garantía Juvenil" (que aseguraría la oferta de trabajo a jóvenes que no hayan tenido un trabajo en los cuatro meses anteriores) y de la necesidad de estructurarlo de una forma que sea eficaz. También se dice que el objetivo del programa tiene más que ver con mejorar las estadísticas a corto plazo y no tanto con mejorar la integración de los jóvenes en el mercado laboral.

De forma unánime se habla de la carencia de información respecto a los jóvenes que están en el extranjero y de la necesidad de saber más sobre su situación. Es decir, cuántos jóvenes están en el extranjero y en qué situación están. Se habla de identificar aspectos que el colectivo joven tiene en común a pesar de su heterogeneidad para poder hacerles frente de una manera planificada. De cara a conseguir este objetivo se les pide un esfuerzo especial a las administraciones.

De modo que las ideas propuestas en el encuentro tienen en cuenta diferentes niveles de actuación. A partir de estas se quiere desarrollar una estrategia que tenga en cuenta la emigración pero también el retorno, es decir, las dos caras de la movilidad. Para eso se identifica como necesaria la cooperación entre diferentes administraciones. La integralidad de las políticas dirigidas al colectivo joven es necesaria a la hora de hacer efectivos sus derechos y la posible pérdida de los mismos.

4.1. Siguientes pasos

EGK hace público este texto con el objetivo de dar a conocer sus conclusiones. Por un lado, para que las personas que participaron en el encuentro vean reflejadas sus aportaciones en un discurso más amplio, que sin duda será muy útil a la hora de hacer incidencia en las políticas de juventud. Por el otro, también es un recurso para las personas que no estuvieron pero que tienen interés por conocer las conclusiones que se extraen del encuentro.

Las ideas recogidas se elaborarán en el grupo de trabajo de empleo de EGK. De esta manera, se identificarán las ideas que están en la mano o no de EGK y se podrán así priorizar las líneas de actuación. Así se podrá discutir sobre qué y cómo se quiere influir, haciendo diferentes propuestas a las administraciones. Estas futuras propuestas serán parte del proyecto #sosgazteak.

Además, los HiruBuruak se seguirán realizando con distintas temáticas pero siempre siguiendo el eje principal. Es decir, reuniendo a jóvenes, cargos políticos y técnicos, porque EGK entiende que dinámica participativa tiene un gran valor democrático.